



## USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Broj: U-III-3508/2020

Zagreb, 30. lipnja 2021.

|                                                            |                             |
|------------------------------------------------------------|-----------------------------|
| <b>TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU</b>                             |                             |
| Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)  |                             |
| _____ god. u _____                                         | primjeraka sa _____ priloga |
| <b>15-07-2021</b>                                          |                             |
| Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom        |                             |
| Prejato na poštu preporučeno dana _____ god                |                             |
| Plaćena pristojba _____ kuna u državnim biljezima - manje  |                             |
| plaćeno _____ kuna - podnesak primljen bez pristojbe.      |                             |
| Primljene vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.) _____ |                             |
| Potpis djelatnika: _____                                   |                             |

Ustavni sud Republike Hrvatske, u Četvrtom vijeću za rješavanje pretpostavki za odlučivanje o ustavnim tužbama, u sastavu sutkinja Lovorka Kušan, predsjednica Vijeća, te suci Davorin Mlakar i Goran Selanec, članovi Vijeća, u postupku koji je ustavnom tužbom pokrenulo trgovačko društvo STARINA NEKRETNINE d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, koje zastupa Zoran Iviš, odvjetnik u Splitu, na sjednici održanoj 30. lipnja 2021. jednoglasno je donio

### RJEŠENJE

Ustavna tužba se odbacuje.

### Obrazloženje

1. Ustavna tužba podnesena je u povodu rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj: PŽ-2324/2020-2 od 8. lipnja 2020.
2. U ustavnoj tužbi navodi se da su osporenim pojedinačnim aktom podnositelju povrijeđene ustavne odredbe sadržane u člancima 29. stavku 1., 48. stavku 1. i 115. stavku 3. Ustava Republike Hrvatske ("Narodne novine" broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.).
3. Za potrebe ustavnosudskog postupka pribavljen je spis Trgovačkog suda u Osijeku broj: St-1591/2018.

*Ne postoje pretpostavke za odlučivanje o biti stvari.*

4. Člankom 71. stavcima 1. i 2. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske ("Narodne novine" broj 99/99., 29/02. i 49/02. - pročišćeni tekst; u daljnjem tekstu: Ustavni zakon) propisano je:

"Članak 71.

(1) Vijeće, odnosno sjednica Ustavnog suda ispituje samo one povrede ustavnih prava koje su istaknute u ustavnoj tužbi.

(2) Ustavna tužba neće se uzeti u razmatranje u slučaju kad se ne radi o povredi ustavnog prava.

(...)"

Člankom 32. Ustavnog zakona propisano je:

"Članak 32.

Ustavni sud će rješenjem odbaciti ... ustavnu tužbu ... kad ne postoje pretpostavke za odlučivanje o biti stvari."

Pod "odlučivanjem o biti stvari", u smislu članka 32. Ustavnog zakona, razumijeva se odlučivanje o ustavnopravnoj biti stvari.

5. Sukladno Ustavu i Ustavnom zakonu, Ustavni sud nije tijelo sudbene vlasti, ne provodi sudski postupak i ne odlučuje meritorno o sudskim stvarima. Ustavni sud posebno je tijelo utemeljeno Ustavom radi zaštite pojedinačnih ljudskih prava i temeljnih sloboda (ustavnih prava) u postupku pokrenutom ustavnom tužbom.

6. Ustavna tužba nije redovni ili izvanredni pravni lijek u sustavu domaćih pravnih lijekova. Ona je posebno ustavnopravno sredstvo zaštite ustavnih prava u pojedinačnim slučajevima. Stoga nije dostatno pozvati se u ustavnoj tužbi na povrede koje su rezultat navodnih nezakonitosti što ih je počinilo nadležno tijelo ili sud u sudskom postupku. Protiv takvih nezakonitosti pravnu zaštitu pružaju redovni i specijalizirani sudovi u postupcima ustrojenim u više stupnjeva sudske zaštite. One, iznimno, mogu biti i predmet ispitivanja pred Ustavnim sudom, ali samo ako i u mjeri u kojoj mogu povrijediti ljudska prava i temeljne slobode zaštićene Ustavom.

U ustavnoj tužbi, također, nije dostatno ponoviti razloge koji su već istaknuti u žalbenim ili revizijskim postupcima pred sudom niti je dostatno samo navesti ustavna prava koja se smatraju povrijeđenima. Ustavna tužba mora sadržavati konkretne i obrazložene razloge eventualne povrede određenog ustavnog prava.

7. U konkretnom slučaju, pozivom na članak 132. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15. i 140/17.), nad podnositeljem kao dužnikom otvoren je stečajni postupak, imenovan je stečajni upravitelj te je stečajni postupak i zaključen. Ovo slijedom utvrđenja da podnositelj ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju duljem od 180 dana, što ga čini nesposobnim za plaćanje.

Ustavni sud ističe da je sadržaj ustavnog prava zajamčenog člankom 29. stavkom 1. Ustava ograničen na postupovna jamstva pravičnog suđenja. Dakle, pravo na pravično suđenje jamči postupovnu, a ne materijalnu pravičnost. S time u vezi Ustavni sud ističe da nije njegova zadaća utvrđivati činjenice, ocjenjivati dokaze i tumačiti pravo u konkretnim sudskim predmetima, već je to prvenstveno zadaća redovnih sudova. Kad ne bi bilo tako, Ustavni sud djelovao bi kao sud trećeg ili četvrtog stupnja i ne bi poštivao ustavna ograničenja koja su nametnuta njegovu djelovanju (usporedi s odlukama Ustavnog suda broj: U-III-4951/2014 od 10. ožujka 2020. i U-III-3077/2018 od 19. svibnja 2020.).

Ograničavajući se na ispitivanje navodne povrede ustavnog prava na pošteno suđenje i pravičnost postupka u cjelini, Ustavni sud utvrđuje da osporena odluka sadrži razumne i dostatne razloge koji opravdavaju njezino donošenje i koji ujedno otklanjaju sumnju da bi ta odluka mogla biti produkt proizvoljnog postupanja, odnosno sudske samovolje.

Ustavni sud također ocjenjuje da se pravno shvaćanje izraženo u osporenoj odluci zasniva na ustavnopravno prihvatljivom tumačenju i primjeni mjerodavnog

materijalnog prava te da nema nikakvih naznaka da bi u tom smislu odluka suda bila arbitrarna ili očito nerazumna.

Polazeći od naprijed navedene ocjene Ustavnog suda da presuda Visokog trgovačkog suda nije proizvoljna, odnosno da je mjerodavno pravo tumačeno na ustavnopravno prihvatljiv način, Ustavni sud utvrđuje da podnositelju nije povrijeđeno ni ustavno pravo zajamčeno člankom 48. stavkom 1. Ustava.

U odnosu na navod podnositelja da bi eventualno povoljan ishod postupka pred Ustavnim sudom koji je on pokrenuo povodom ustavne tužbe izjavljene protiv presude i rješenja Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj: Rev-x 582/2018-5 od 13. veljače 2019. mogao imati utjecaj i na (ovaj) postupak otvaranja i istovremenog zaključenja stečajnog postupka nad njime, Ustavni sud utvrđuje da je rješenjem Ustavnog suda broj: U-III-1649/2019 od 16. rujna 2020. odbačena podnositeljeva ustavna tužba podnesena u povodu presude i rješenja Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj: Rev-x 582/2018-5 od 13. veljače 2019.

Članak 115. stavak 3. Ustava, istaknut u ustavnoj tužbi, ne sadrži ljudska prava i temeljne slobode zajamčene Ustavom (ustavno pravo) koje bi Ustavni sud štitio u postupku pokrenutom ustavnom tužbom. To stajalište Ustavni sud zauzeo je u odluci U-III-1097/1999 (za članak 117. - ranije 118. Ustava) od 13. ožujka 2000. ("Narodne novine" broj 38/00.).

Nakon analize ustavne tužbe i uvida u spis Trgovačkog suda u Osijeku, Ustavni sud ocjenjuje da su prigovori očito neosnovani te da konkretan slučaj ne otvara pitanje ostvarenja ustavnih prava podnositelja. Ustavni sud stoga utvrđuje da ne postoji ustavnopravna bit stvari o kojoj bi Ustavni sud odlučivao.

8. Slijedom navedenog, na temelju članka 32. Ustavnog zakona riješeno je kao u izreci.

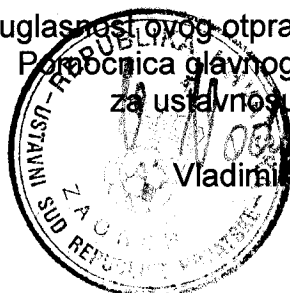
PREDSJEDNICA VIJEĆA

Lovorka Kušan, v. r.

**Rješenje dostaviti:**

1. Odvjetnik Zoran Iviš, Put Supavla 1, 21000 Split  
- za podnositelja trgovačko društvo STARINA  
NEKRETNINE d.o.o.
2. Trgovački sud u Osijeku, Zagrebačka 2,  
31000 Osijek  
- uz povrat spisa broj: St-1591/2018
3. Centar za evidenciju i dokumentaciju Suda
4. Spis

Suglasnost ovog otpravka s izvornikom ovjerava  
Pomoćnica glavnog tajnika Ustavnog suda  
za ustavnosudsko poslovanje



Vladimir Vodanović

